

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 сентября 2018 г. N Ф03-3587/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Луговой И.М.

Судей: Михайловой И.М., Ширяева И.В.

при участии:

от ГУ - УПФР по Партизанскому городскому округу Приморского края - представитель не явился;

от КГУП "Примтеплоэнерго" - Арсенюк А.А., представитель по доверенности от 20.12.2017 N 20/18;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Краевого государственного унитарного предприятия "Примтеплоэнерго"

на решение от 19.03.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018

по делу N А51-27243/2017 Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Фокина А.А., в суде апелляционной инстанции судьи: Солохина Т.А., Бессчасная Л.А., Пяткова А.В.

по иску Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Партизанскому городскому округу Приморского края (ОГРН 1022500800409, ИНН 2509200260, место нахождения: 692864, Приморский край, г. Партизанск, ул. Семена Замараева, 3)

к Краевому государственному унитарному предприятию "Примтеплоэнерго" (ОГРН 1022501284970, ИНН 2536112729, место нахождения: 690089, Приморский край, г. Владивосток, ул. Героев Варяга, 12)

о возмещении убытков

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Партизанскому городскому округу Приморского края (далее - истец, учреждение, управление, Пенсионный фонд) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к Краевому государственному унитарному предприятию "Примтеплоэнерго" (далее - предприятие, КГУП "Примтеплоэнерго") о взыскании убытков в виде переплаты пенсии за октябрь 2016 года в размере 50 557,25 руб.

Решением суда от 19.03.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018, иски удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, предприятие обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, поддержанной его представителем в судебном заседании суда кассационной инстанции, проведенном в соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Пятого арбитражного апелляционного суда, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование доводов кассационной жалобы предприятие указывает, что судами не приняты все необходимые меры для выяснения фактических обстоятельств дела, позволяющих установить степень вины и меру ответственности всех участников данного спора, надлежащим образом не исследованы наличие или отсутствие юридически значимых обстоятельств, при которых в силу положений статей 15, 1064 ГК РФ возможно (невозможно) возложение на ответчика гражданско-правовой ответственности. Считает, что у предприятия отсутствует вина в причинении вреда в виде излишне выплаченных Пенсионным фондом сумм пенсий, поскольку КГУП "Примтеплоэнерго" своевременно - 05.09.2016 представлены сведения за август 2016 года, следовательно, до принятия решения о выплате пенсии за октябрь 2016 года управление знало о том, что пенсионеры являются работающими и индексация пенсии в отношении них производиться не должна.

Пенсионный фонд отзыв на кассационную жалобу не представил; в ходатайстве, поданном 17.09.2018 в суд кассационной инстанции, просит рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя.

Суд округа, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя предприятия, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судами из материалов дела установлено, что согласно акту об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушении законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования от 26.10.2016 N 035S18160004878, страхователем - Партизанским филиалом КГУП "Примтеплоэнерго" в Пенсионный фонд несвоевременно представлены сведения по форме СЗВ-М за июль 2016 года, поскольку в нарушение подпункта 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (далее - Закон N 27-ФЗ) указанные сведения представлены только 25.10.2016.

На основании указанного акта учреждением вынесено решение от 24.11.2016 N 035S19160004238 о применении к страхователю финансовых санкций за нарушение законодательства РФ об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в сумме 437 500 руб.

В составе указанных сведений, которые представлены несвоевременно, содержалась, в частности, информация о застрахованных лицах - работниках КГУП "Примтеплоэнерго", в количестве 92 человек, являющихся получателями страховых пенсий в учреждении.

Не согласившись с решением Пенсионного фонда от 24.11.2016 N 035S19160004238, предприятие обратилось в арбитражный суд с требованием о его отмене и снижении санкций до 1 500 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 06.06.2017 по делу N А51-2962/2017 в удовлетворении требований отказано, и установлено, что допущенное заявителем нарушение сроков представления отчетности повлекло такие неблагоприятные последствия, как переплата пенсии работающим пенсионерам за октябрь 2016 года.

Также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 05.10.2017 по делу N А51-2160/2017 с КГУП "Примтеплоэнерго" по заявлению учреждения были взысканы финансовые санкции в сумме 437 500 руб. за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, за июль 2016 года.

Пенсионный фонд, ссылаясь на то, что в результате вышеназванных действий (бездействия) страхователя, выразившихся в несвоевременном представлении сведений по форме СЗВ-М о факте работы застрахованных лиц, Управлением за период с 01.10.2016 по 31.10.2016 произведена выплата пенсии 92 лицам в необоснованно завышенном размере - с учетом индексации как неработающим пенсионерам, что отражено в акте об установлении переплаты страховой пенсии от 06.07.2017 и общая сумма переплаты, согласно расчету учреждения, составила 50 557,25 руб., и которая, как считает истец, является реальным ущербом (убытками), нанесенным действиями (бездействием) предприятия бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации, направил ответчику претензию от 06.07.2017 N 5431 с требованием о добровольном возмещении ущерба, которая получена КГУП "Примтеплоэнерго" 13.07.2017, но до настоящего времени данная сумма не уплачена.

Вышеизложенные обстоятельства явились причиной для обращения учреждения с иском в арбитражный суд, который на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и удовлетворил исковые требования. Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

Суд округа находит, что суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с частью 12 статьи 21 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (далее - Закон N 400-ФЗ) выплата страховой пенсии на территории Российской Федерации производится пенсионеру органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, в установленном размере без каких-либо ограничений, за исключением случаев, предусмотренных статьей 26.1 настоящего Федерального закона.

#### Примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: статья 7 отсутствует в Федеральном законе от 22.11.2016 N 385-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 26.1 Закона N 400-ФЗ, статье 7 Федерального закона от 22.11.2016 N 385-ФЗ "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию" (далее - Закон N 385-ФЗ) пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, суммы страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии выплачиваются в размере, исчисленном в соответствии с Законом N

400-ФЗ, без учета индексации размера фиксированной выплаты к страховой пенсии и корректировки размера страховой пенсии в соответствии с частью 10 статьи 18 Закона N 400-ФЗ, имеющей место в период осуществления работы и (или) иной деятельности.

Начиная с 01.05.2016, согласно части 4 статьи 26.1 Закона N 400-ФЗ уточнение факта осуществления (прекращения) пенсионерами работы и (или) иной деятельности, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, производится без заявления пенсионера, прекратившего работать, органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, ежемесячно на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

В соответствии с пунктами 1 и 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (действующих в период возникших правоотношений) страхователь ежемесячно не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, которые заключили договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о страховых взносах начисляются страховые взносы), а именно: страховой номер индивидуального лицевого счета, фамилию, имя и отчество, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере плательщика застрахованного лица).

В случаях невыполнения или ненадлежащего выполнения обязанностей, указанных в части 1 статьи 28 Закона N 400-ФЗ, и выплаты в связи с этим излишних сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), работодатель и (или) пенсионер возмещают пенсионному органу, производящему выплату страховой пенсии, причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 28).

В случае если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений повлекло за собой перерасход средств на выплату трудовых пенсий, виновные лица возмещают Пенсионному фонду Российской Федерации причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 2 статьи 28 Закона N 400-ФЗ).

Таким образом, как правильно заключили суды, указанными положениями Закона N 400-ФЗ не исключается ответственность работодателя по возмещению Пенсионному фонду причиненного ущерба, если к возникновению названного ущерба привели его виновные действия.

Порядок и условия возмещения причиненного ущерба установлены главой 59 ГК РФ "Обязательства вследствие причинения вреда".

При этом в силу статьи 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В то же время необходимым условием привлечения к ответственности является вина.

Аналогичные требования предусмотрены статьей 28 Закона N 400-ФЗ.

В соответствии с положениями Федерального закона от 29.12.2015 N 385-ФЗ "О приостановлении действий отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий"

индексации подлежат страховые пенсии только не работающим пенсионерам.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 Закона N 400-ФЗ решение о выплате сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), определенных в порядке, предусмотренном частями 1 - 3 указанной статьи, выносятся в месяце, следующем за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены сведения, представленные страхователем в соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

Суммы страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), определенные в порядке, предусмотренном частями 1 - 3 настоящей статьи, выплачиваются с месяца, следующего за месяцем, в котором было вынесено решение, предусмотренное частью 6 настоящей статьи (пункт 7 статьи 26.1 Закона N 400-ФЗ).

Согласно статье 1064 ГК РФ для возникновения обязанности по возмещению убытков в действиях причинителя вреда должен быть установлен полный состав гражданского правонарушения, состоящий из таких элементов, как: наличие вреда, причиненного потерпевшему; противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственная связь между причиненным вредом и противоправным поведением причинителя вреда; вина причинителя вреда.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2017 N 306-ЭС16-13489 по делу N А12-41251/2015, действующее законодательство не допускает возложения на гражданина обязанности по возмещению возникшего в результате необоснованного назначения трудовой пенсии перерасхода средств на выплату трудовых пенсий Пенсионному фонду Российской Федерации при отсутствии недобросовестности со стороны получателя пенсии и счетной ошибки.

Таким образом, одним из существенных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения возникшего спора, является установление виновного лица, чьи действия повлекли за собой перерасход средств на выплату трудовых пенсий, которым в силу названных положений статьи 25 Закона N 173-ФЗ и статьи 28 Закона N 400-ФЗ может являться как работодатель, так и работник (пенсионер).

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1109 названного Кодекса суммы пенсии, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения.

Из содержания приведенных норм следует, что действующее законодательство не допускает возложения на гражданина обязанности по возмещению возникшего в результате необоснованного назначения трудовой пенсии перерасхода средств на выплату трудовых пенсий Пенсионному фонду Российской Федерации при отсутствии недобросовестности со стороны получателя пенсии и счетной ошибки.

Судами установлено, что причиной выплаты пенсионерам пенсий в завышенном размере явилось именно несвоевременное представление предприятием сведений по форме СЗВ-М за июль 2016 года, следовательно, ущерб в связи с представлением в орган Пенсионного фонда недостоверных сведений причинен предприятием.

Факт причинения вреда подтверждается представленными доказательствами в материалах дела, а именно: актом от 26.10.2016 N 035S18160004878, решением от 24.11.2016 N 035S19160004238, актом об установлении переплаты страховой пенсии от 06.07.2017 и приложенным к нему расчетом (реестром пенсионеров), а также решениями Арбитражного суда Приморского края от 06.06.2017 по делу N А51-2962/2017 и от 05.10.2017 по делу N А51-2160/2017, вступившими в законную силу.

Расчет подлежащего взысканию с ответчика ущерба, произведенный заявителем, проверен судами и признан верным.

Пунктом 88 Приказа Минтруда России от 17.11.2014 N 885н "Об утверждении Правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии" (далее - Правила) установлено, что в случаях, предусмотренных частями 9 и 10 статьи 26.1 Федерального закона "О страховых пенсиях", а также в случае учета на индивидуальном лицевом счете застрахованного лица после принятия распоряжения об осуществлении индексации (увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии в соответствии с частями 6 и 7 статьи 16 Федерального закона "О страховых пенсиях" и корректировки размера страховой пенсии в соответствии с частью 10 статьи 18 Федерального закона "О страховых пенсиях" сведений о факте осуществления (прекращения) работы и (или) иной деятельности на день принятия указанного распоряжения, влияющих на суммы страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), подлежащих выплате, территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации пересматривает ранее вынесенное решение о выплате сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии) путем вынесения нового решения о выплате сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии) с учетом сроков, определенных частью 6 статьи 26.1 Федерального закона "О страховых пенсиях".

В силу пункта 101 Правил излишне выплаченные пенсионеру суммы пенсии в случаях, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 28 Федерального закона "О страховых пенсиях", определяются за период с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором возникло обстоятельство, являющееся основанием для прекращения выплаты пенсии в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 25 указанного Федерального закона, по дате устранения указанного обстоятельства включительно.

Как установлено судами, форму СЗВ-М за июль 2016 года, тип формы "исходная", ответчик представил по ТКС 03.08.2017. Однако данная отчетность не была принята.

26.10.2016 предприятием направлена СЗВ-М за июль 2016 года по ТКС форма СЗВ-М за декабрь 2016 года с типом формы "исходная" на застрахованных лиц, в том числе на 92 пенсионеров, из которых следует, что 92 пенсионера (в том числе и уволенные в июле и апреле 2016 года Абдуллин Р.Я., Андрощук В.А., Волохатюк В.И., Крисанов В.Е., Ломидзе Г.И., Глебов С.В.) не прекращали работать в КГУП "Примтеплоэнерго" в июле 2016 года.

Решения о выплате сумм страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии в отношении 92 пенсионеров по состоянию на июль 2016 года приняты учреждением 23.09.2016, то есть в месяце, следующем за месяцем, в котором истекает срок представления сведений за июль 2016 года, что соответствует положениям статьи 26.1 Закона N 400-ФЗ.

Вместе с этим, до 23.09.2016 КГУП "Примтеплоэнерго" сведения за июль 2016 года Пенсионному фонду не представил, следовательно, о фактах работы пенсионеров в июле 2016 года на дату принятия решения об индексации, Пенсионный фонд извещен не был. В связи с чем в октябре 2016 года всем 92 учреждением выплачена пенсия с учетом надбавки как неработающим пенсионерам в общей сумме 50 557,25 руб.

Поскольку оснований для выплаты индексации указанным работающим пенсионерам не имелось, однако в период с 01.10.2016 по 31.10.2016 такая выплата индексации сумм пенсии 92 застрахованным лицам произведена, суды пришли к правомерному выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненным вредом в виде излишне выплаченных Пенсионным фондом сумм пенсий.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судебных инстанций, поскольку они соответствуют действующему законодательству и основаны на полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств и правильном установлении всех фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии со статьей 5 Закона N 167-ФЗ Пенсионный фонд Российской Федерации (государственное учреждение) и его территориальные органы составляют единую централизованную систему органов управления средствами обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации, имеют единый консолидированный бюджет, и именно поэтому указание судом первой инстанции о взыскании сумм переплат пенсии в пользу территориального управления, на правильные по существу спора выводы суда не повлияло.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела в суде округа, выводы судебных инстанций не опровергаются, а лишь свидетельствуют о несогласии предприятия с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам.

Полномочий для переоценки представленных в дело доказательств, кассационной инстанции согласно положениям статьи 286 АПК РФ, не предоставлено.

Судами правильно применены нормы материального права, нарушений процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено, следовательно, судебные акты отмене, а кассационная жалоба удовлетворению, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 19.03.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 по делу N А51-27243/2017 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в

Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
И.М.ЛУГОВАЯ

Судьи  
А.И.МИХАЙЛОВА  
И.В.ШИРЯЕВ

---