

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 сентября 2018 г. по делу N 33-1677/2018

Судья Жиличкина Н.Г.

Докладчик Демидчик Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

председательствующего Демидчик Н.В.,

судей Ериной Н.П., Лесновой И.С.,

при секретаре Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 сентября 2018 г. в г. Саранске гражданское дело по иску Т. к закрытому акционерному обществу "Централизованный региональный технический сервис" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула по апелляционной жалобе истца Т. на решение Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 07 июня 2018 г.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

Т. обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу "Централизованный региональный технический сервис" (далее - ЗАО "ЦРТ Сервис") о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

В обоснование иска указано, что с 6 декабря 2016 г. он работал в ЗАО "ЦРТ Сервис" в Саранском филиале в качестве <данные изъяты> с окладом <данные изъяты> руб.

30 марта 2018 г. приказом N 187 он был уволен по пункту 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с истечением срока трудового договора).

Считает увольнение неправомерным, поскольку его должны были предупредить об этом письменно не менее чем за три календарных дня до увольнения.

Просит восстановить его на работе в ЗАО "ЦРТ Сервис" в должности <данные изъяты> с 1 апреля 2018 г., взыскать в его пользу средний заработок за время вынужденного прогула с 1 апреля 2018 г. по день восстановления на работе.

Решением Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 7 июня 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец Т. просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований. Приводит доводы о том, что никакого завершения проекта с ООО "Новые сервисные технологии" не было, произошло объединение и остался один

генеральный директор ЗАО "ЦРТ Сервис"; указанные обстоятельства ему стали известны после вынесения решения и ознакомления с материалами дела. Указывает, что об увольнении его известили за два дня, а не три дня, как предусмотрено законодательством. Ссылается на то, что приложения к возражениям ответчика на исковое заявление ему вручены не были, его подпись в их получении сфальсифицирована (том 2 л.д. 4).

В возражениях на апелляционную жалобу помощник прокурора Торбеевского района Республики Мордовия Резяпкина Н.Ф. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения (том 2 л.д. 9 - 10).

Истец Т., его представитель Б. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить.

В заключении прокурор Умнова Е.В. просила решение суда оставить без изменения.

В судебное заседание представитель ответчика ЗАО "ЦРТ Сервис" не явился. Ответчик о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, отложить разбирательство дела не просил.

При таких обстоятельствах и на основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

Рассмотрев дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 6 декабря 2016 г. Т. был принят на работу в ЗАО "ЦРТ Сервис" в производство Саранского филиала на <данные изъяты> временно (том 1 л.д. 163).

6 декабря 2016 г. между ЗАО "ЦРТ Сервис" и Т. заключен срочный трудовой договор N 187 (том 1 л.д. 164 - 174).

28 марта 2018 г. Т. вручено уведомление от 15 марта 2018 г. N 14 о том, что 30 марта 2018 г. трудовой договор от 6 декабря 2016 г. N 187, заключенный с ним, будет прекращен на основании пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора) (том 1 л.д. 175).

30 марта 2018 г. ЗАО "ЦРТ Сервис" был издан приказ N ПФО-627-У/15 о прекращении трудового договора с Т. с 30 марта 2018 г. на основании пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора). С данным приказом Т. ознакомлен в день увольнения (том 1 л.д. 177).

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам, пришел к выводу, что трудовой договор с Т. расторгнут в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем оснований для восстановления Т. на работе и как следствие взыскания с ответчика заработной платы за время вынужденного прогула с 1 апреля 2018 г. по день вынесения решения у суда не имеется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 58 Трудового кодекса Российской Федерации (далее по тексту ТК РФ) трудовые договоры могут заключаться на определенный срок не более пяти лет (срочный трудовой договор), если иной срок не установлен настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно в случаях, предусмотренных частью первой статьи 59 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных частью второй статьи 59 указанного Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения.

Трудовой договор, заключенный на время выполнения определенной работы, прекращается по завершении этой работы (часть 2 статьи 79 ТК РФ).

В силу пункта 2 части 1 статьи 77 ТК РФ основанием прекращения трудового договора является истечение срока трудового договора (статья 79 ТК РФ), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжаются и ни одна из сторон не потребовала их прекращения.

Судом первой инстанции верно указано, что из предложения о работе, направленного Т., следует, что истцом ему предложено заключить срочный трудовой договор до выполнения работ по проекту <данные изъяты> по договору N 239/2016 (том 1 л.д. 161).

В заявлении от 6 декабря 2016 г. истец выразил согласие на устройство на работу на предложенных условиях (том 1 л.д. 162).

6 декабря 2016 г. между Т. и ЗАО "ЦРТ Сервис" заключен трудовой договор. Пунктом 7.1 договора предусмотрено, что трудовой договор является срочным, основанием заключения срочного трудового договора является выполнение заведомо определенной работы, предусмотренной трудовым договором, в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой. Договор вступает в силу с 6 декабря 2016 г. и действует до завершения проекта с ООО "Новые сервисные технологии" по договору N 239/2016 от 6 декабря 2016 г. По истечении срока действия настоящего договора трудовые отношения между работодателем и работником прекращаются на основании пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (том 1 л.д. 164 - 174).

Второй экземпляр трудового договора получен Т. 6 декабря 2016 г., о чем свидетельствует его подпись в договоре.

Таким образом, в заключенном с Т. трудовом договоре по соглашению сторон были определены все существенные условия работы истца, включая условие о сроке действия трудового договора.

Принимая во внимание, что 27 марта 2018 г. между ООО "Новые сервисные технологии" и ЗАО "ЦРТ Сервис" заключено Дополнительное соглашение N 1, в соответствии с которым Договор N 239/2016 от 6 декабря 2016 г. прекращает свое действие 30 марта 2018 г. (том 1 л.д. 196), то есть наступило обусловленное трудовым договором событие, с наступлением которого в трудовом договоре от 6 декабря 2016 г. связано окончание срока его действия, суд обоснованно указал на наличие у ответчика предусмотренных законом оснований для расторжения с Т. трудового договора по пункту 2 части 1 статьи 77 ТК РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что нарушение

работодателем предусмотренного трудовым законодательством срока уведомления о предстоящем увольнении не может являться самостоятельным основанием для признания увольнения в связи с истечением срока трудового договора незаконным, поскольку заключая трудовой договор, истец знал о его срочном характере.

Также отклоняются судебной коллегией доводы жалобы о том, что произошло объединение двух организаций ЗАО "ЦРТ Сервис" и ООО "Новые сервисные технологии", в связи с чем трудовой договор не может быть прекращен, так как никакого завершения проекта с ООО "Новые сервисные технологии" не было, поскольку доказательств перехода прав и обязанностей по договору № 239/2016 от 6 декабря 2016 г. к другому лицу в материалах дела не имеется. Ответчиком подтверждено, что действие указанного договора прекращено, следовательно, трудовые отношения между истцом и ответчиком также подлежали прекращению.

Утверждения истца о том, что приложения к возражениям ему вручены не были, его подпись в их получении сфальсифицирована, являются голословными, в связи с чем не влияют на законность решения.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и нуждались в дополнительной проверке, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 07 июня 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Т. - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Н.В.ДЕМИДЧИК

Судьи  
Н.П.ЕРИНА  
И.С.ЛЕСНОВА

---